



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на Комисия, назначена със Заповед № РД -199/22.04.2015г. на директора на НЦОЗА, на основание чл. 68 от ЗОП, във връзка с провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на функционален анализ на НЦОЗА и въвеждане на Стратегия за организационно развитие”, във връзка с изпълнението на Договор № 14-11-19 от 02.09.2014г., сключен между НЦОЗА и Министерство на финансите, Управляващия орган на ОПАК – Дирекция „Оперативна програма „Административен капацитет” за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма “Административен капацитет” (ОПАК), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд за изпълнение на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по обществено здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, открита с Решение № 126 от 11.03.2015г. и Решение за промяна № РД-145 от 24.03.2015г.

На 23.04.2015г. в 11.00ч. в зала в сградата на НЦОЗА Комисия в състав:

Председател:

1. п

„

и чл

2. ад

3. ин

4. Х:

5. Л:

Съгласно

чл. 2 от ЗЗПА

се събра за отваряне, разглеждане и оценка на получените оферти по реда на тяхното подаване по гореописаната обществена поръчка.

На откритото заседание на Комисията присъстваха следните представители:

1. Стефан Атанасов Колев – представител на участник „Агенция Стратегма“ ООД – съгласно представено пълномощно;
2. Вяра Антонова Живкова – представител на участник „Прайм Консултинг” ООД - съгласно представено пълномощно;
3. Радка Георгиева Славчева – представител на участник „Право и ИТ” ООД - съгласно представено пълномощно;
4. Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД - съгласно представено пълномощно;

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по обществено здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на Комисия, назначена със Заповед № РД -199/22.04.2014г. на директора на НЦОЗА, на основание чл. 68 от ЗОП, във връзка с провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на функционален анализ на НЦОЗА и въвеждане на Стратегия за организационно развитие”, във връзка с изпълнението на Договор № 14-11-19 от 02.09.2014г., сключен между НЦОЗА и Министерство на финансите, Управляващия орган на ОПАК – Дирекция „Оперативна програма „Административен капацитет” за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма “Административен капацитет” (ОПАК), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд за изпълнение на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, открита с Решение № ИА-126 от 11.03.2015г. и Решение за промяна № РД-145 от 24.03.2015г.

На 23.04.2014г. в 11.00ч. в зала в сградата на НЦОЗА Комисия в състав:

Съгласно

чл. 2 от ЗЗЛД

се събра за отваряне, разглеждане и оценка на получените оферти по реда на тяхното подаване по гореописаната обществена поръчка.

На откритото заседание на Комисията присъстваха следните представители:

1. Стефан Атанасов Колев – представител на участник „Агенция Стратегма“ ООД – съгласно представено пълномощно;
2. Вяра Антонова Живкова – представител на участник „Прайм Консултинг” ООД - съгласно представено пълномощно;
3. Радка Георгиева Славчева – представител на участник „Право и ИТ” ООД - съгласно представено пълномощно;
4. Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД - съгласно представено пълномощно;

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

До определения в обявлението за обществена поръчка краен срок за получаване на оферти - 17.00 ч. на 22.04.2015г., в Деловодството на НЦОЗА са депозираны 17 /седемнадесет/ броя оферти, както следва:

1. „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД, гр. София, вх. № 1302/01.04.15г. час: 17.17
2. „Трейньър Консулт” ЕООД, гр. София, вх. № 1428/08.04.15г. час: 15.37
3. „И Финанси” ЕООД, гр. София, вх. № 1607/21.04.15г. в час: 11.56
4. „Институт за управление на програми и проекти” ЕООД, вх. № 1650/22.04.15г. час: 14.05
5. Обединение „Синектика Консулт и София Консултинг - ФА”, гр. София, вх. № 1655/22.04.15г., час: 14.35;
6. „Прайм Консултинг” ООД, гр. София, вх. № 1656/22.04.15г., час: 15.00;
7. „Право и ИТ” ООД, гр. София, вх. № 1657/22.04.15г., час: 15.17;
8. „РСМ БИ ЕКС” ООД, гр. София, вх. № 1662/22.04.15г. час: 15.41;
9. „Фокус Системс” ЕООД, гр. София, вх. № 1666/22.04.15г., час: 15.50;
10. „Бенч Марк Груп” АД, гр. София, вх. № 1667/22.04.15г., час: 15.51;
11. „Глобал Адвайзърс” АД, гр. София, вх. № 1668/22.04.15г., час: 16.04;
12. Кооперация „София Консултинг груп”, гр. София, вх. № 1669/22.04.15г., час: 16.05;
13. „Абилити Консулт” ЕООД, гр. София, вх. № 1670/22.04.15г., час: 16.26;
14. „Агенция Стратегма” ООД, гр. София, вх. № 1671/22.04.15г., час: 16.40;
15. Обединение „Ню Ай и Сиела Норма – ФА НЦОЗА”, гр. София, вх. № 1672/22.04.15г. час: 16.44;
16. „Некст Консулт” ООД, гр. София, вх. № 1674/22.04.15г., час: 16.59; .
17. „СИМ Консултинг” ЕООД, гр. София, вх. № 1675/22.04.15г., час: 17.00;

След като получиха списъка с участниците и подадените оферти, членовете на комисията подписаха изискуемите декларации за обстоятелствата по чл.35, ал.1 от ЗОП. Преди започване на своята работа членовете на Комисията се запознаха обстойно с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата.

Председателят пристъпи към отваряне на офертите, по реда на получаването им, както следва:

1. „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД,

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя на участник „Агенция Стратегма” ООД, Стефан Атанасов Колев и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя на участник „Агенция Стратегма” ООД и трима от членовете на Комисията на подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

2. „Трейнър Консулт” ЕООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Вяра Антонова Живкова, като представител на „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Вяра Антонова Живкова, като представител на „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3. „И Финанси” ЕООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД и трима от членовете на Комисията да подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

4. „Институт за управление на програми и проекти” ЕООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Радка Георгиева Славчева – представител на участник „Право и ИТ” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Радка Георгиева Славчева – представител на участник „Право и ИТ” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

5. Обединение „Синектика Консулт и София Консултинг - ФА”

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Стефан Атанасов Колев – представител на участник Агенция Стратегма ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Стефан Атанасов Колев – представител на участник Агенция

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Стратегма ООД и трима от членовете на Комисията на подписват съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

6. „Прайм Консултинг” ООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД и трима от членовете на Комисията на подписват съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

7. „Право и ИТ” ООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Вяра Антонова Живкова, като представител на „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя на Вяра Антонова Живкова, като представител на „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията на подписват съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

8. „РСМ БИ ЕКС” ООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Радка Георгиева Славчева – представител на участник „Право и ИТ” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Радка Георгиева Славчева – представител на участник „Право и ИТ” ООД и трима от членовете на Комисията на подписват съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

9. „Фокус Системс” ЕООД

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Стефан Атанасов Колев – представител на участник Агенция Стратегма ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Стефан Атанасов Колев – представител на участник Агенция Стратегма ООД и трима от членовете на Комисията на подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

10. „Бенч Марк Груп” АД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД и трима от членовете на Комисията на подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

11. „Глобал Адвайзърс” АД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Вяра Антонова Живкова – представител на участник „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Вяра Антонова Живкова – представител на участник „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията на подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

12. Кооперация „София Консултинг груп”

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Радка Георгиева Славчева – представител на участник „Право и ИТ” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Радка Георгиева Славчева – представител на участник „Право и ИТ” ООД и трима от членовете на Комисията на подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по обществено здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

13. „Абилити Консулт” ЕООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Стефан Атанасов Колев – представител на участник Агенция Стратегма ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Стефан Атанасов Колев – представител на участник Агенция Стратегма ООД и трима от членовете на Комисията на подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

14. „Агенция Стратегма” ООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Елена Евгениева Янчева – представител на участник „Фокус Системс” ЕООД и трима от членовете на Комисията на подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

15. Обединение „Ню Ай и Сиела Норма – ФА НЦОЗА”

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Вяра Антонова Живкова – представител на участник „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Вяра Антонова Живкова – представител на участник „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията на подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

16. „Некст Консулт” ООД, гр. София

Офертата бе представена в папка, обвита със запечатан бял лист хартия, като в папката се съдържат три отделни плика, запечатани, с ненарушена цялост. Комисията, както и присъстващите представители, констатираха, че всеки един от представените пликите

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Плик 1, Плик 2 и Плик № 3 – Предлагана Цена са прозрачни. Плик № 3 се подписва от представители и членовете на комисията с направените заключения. С оглед на направената констатация, както и на основание чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП, документите на участника не се разглеждат.

17. „СИМ Консултинг” ЕООД

Офертата бе с ненарушена цялост, като след отваряне се констатира, че съдържа три отделни плика, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Председателят на Комисията покани представителя Вяра Антонова Живкова – представител на участник „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат Плик 3: Предлагана цена. След което, Председателят на Комисията отвори Плик 2: Техническа оферта, покани представителя Вяра Антонова Живкова – представител на участник „Прайм Консултинг” ООД и трима от членовете на Комисията да подпишат съдържанието и документите в Плик 2. След това, Председателят на Комисията отвори и Плик 1, като оповести документите и информацията, която се съдържа в плика и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

С това приключи публичната част от заседанието.

На следващия етап беше извършена проверка за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в Плик 1 от офертите с оглед изискванията на Закона за обществени поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията и изискванията на Възложителя, съгласно документацията.

Комисията констатира следното:

1. „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД,

Комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи в изискуемата форма и съдържание, както и че отговаря на поставените условия за допустимост и критериите за подбор.

2. „Трейнър Консулт” ЕООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги са изброени 2 броя договори, но три услуги еднакви/сходни с предмета на поръчката. При преглед на доказателствата, Комисията констатира, че: 1) Представените документи са 1 бр. Референция и 1 бр. Удостоверение, които не кореспондират с изискванията на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, както и с изискванията на възложителя; 2) Доказателствата се отнасят за изпълнители, които не

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

- кореспондират с участника, а именно, референцията и удостоверението са издадени на трети лица, различни от фирма „Трейнър Консулт“ ЕООД.
2. Не е представен Списък – Приложение № 6: 1) Представена е само една страница; 2) не е попълнена коректно, съгласно поставените изисквания; От представените Автробиографии за ключовите експерти – не може да се направи заключение за покриване на минималните изисквания – липсва информация за конкретни проекти, наименование, срок, вид и дейност, роля в проекта/услугата и др.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

3. „И Финанси“ ЕООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списъкът с изпълнените еднакви и/или сходни услуги – по отношение на всички посочените договори са представени референции, които не отговарят на формалните изисквания – нямат изх. номер, липсва номер на сключените/изпълнени договорите и други необходими реквизити. В допълнение, представените препоръки, не кореспондират с изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП за представяне на Удостоверение доказващо изпълнените услуги.
2. По отношение на Списък - Приложение № 6 - списък на екипа от ключови експерти – следва да се има предвид, че посочените експерти, доказват опит чрез част от посочените в Списък – Приложение № 5 договори/услуги. В случай, че участникът не докаже по надлежния ред изпълнението на тези договори/услуги – то за Комисията е налице основание да не приеме опита на така представените експерти и/или да приложи чл. 68, ал. 1, т. 11 от ЗОП.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

4. „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списъкът с изпълнените еднакви и/или сходни услуги – по отношение на посочените под № 1 и № 2 са представени референции, които не отговарят на формалните изисквания – нямат изх. номер, липсва номер на договора. В допълнение, представените препоръки, не кореспондират с изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП за представяне на Удостоверение доказващо изпълнените услуги. Въпреки това, комисията констатира, че само представената референция по услуга/договор под № 3 от

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

списъка съдържа минимално посочените реквизити в чл. 51, ал.4 от ЗОП и съответства на поставените изисквания в документацията.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

5. Обединение „Синектика Консулт и София Консултинг - ФА”

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списъкът с изпълнените еднакви и/или сходни услуги удостоверява изпълнение на договори само по отношение на един от партъорите в обединението, а именно София Консултинг ООД, т.е. в заглавието е посочено, че участникът Обединението е изпълнил договорите, което не кореспондира с представените доказателства.

Комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

6. „Прайм Консултинг” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи в изискуемата форма и съдържание, както и че отговаря на поставените условия за допустимост и критериите за подбор.

7. „Право и ИТ” ООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: В списъка с изпълнените еднакви и/или сходни услуги са изброени договори, повечето, от които не са релевантни с предмета на поръчката. Така например: Посоченият под № 1 договор – не кореспондира с изискванията за еднаквост и/или сходност с предмета на поръчката, в едно с разминаване на декларираната стойност на договора в Списъка и тази, посочена в референцията; Посоченият под № 2 договор – също не кореспондира с изискванията за еднаквост и/или сходност с предмета на поръчката, както и представената Референция няма необходимите реквизити, като стойност, срок на изпълнение, както и не е издадена по съответния административен ред (липсва изходящ номер на документа); Посочените под № 3 и 4 договори, съгласно Удостоверението (изх. 02-01-167/16.10.2014г.), се установява, че се отнася за един договор с две дейности, които не кореспондират с изискванията за еднаквост и/или сходност с предмета на поръчката, както и така представено няма

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

необходимите реквизити, като стойност на договора и разпределение по дейностите/услугите; За посоченият под № 5 договор е представена Референция, която не отговаря на необходимите реквизити – няма дата, изх. номер, номер на договора, стойност на договора и какви дейности са извършени.; За посоченият под № 6 договор е представена Референция, която не отговаря на необходимите реквизити – няма изх. номер и стойност на договора.

2. По отношение на Списък - Приложение № 6 - списък на екипа от ключови експерти – следва да се има предвид, че посочените експерти, доказват опит чрез част от посочените в Списък – Приложение № 5 договори/услуги. В случай, че участникът не докаже по надлежния ред изпълнението на тези договори/услуги – то за Комисията е налице основание да не приеме опита на така представените експерти и/или да приложи чл. 68, ал. 1, т. 11 от ЗОП.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

8. „РСМ БИ ЕКС” ООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5 – не е подписано от управителя; посочени са като приложения 3 броя Удостоверения, които не са приложени. В списъка с изпълнените еднакви и/или сходни услуги са изброени 3 броя договори, като посоченият под № 3 договор – не кореспондира с изискванията за еднаквост и/или сходност с предмета на поръчката. По представените под номер 2 и 3 договори не са записани стойности на извършените услуги.
2. Не е представен документ за внесена гаранция за участие.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

9. „Фокус Системс” ЕООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: в Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги са изброени 13 (тринадесет) договора. За договори под номерата от № 2 до № 10 е представена информация за изпълнението на договорите от Регистър АОП. Посочените договори са изпълнявани в Обединение. Липсва информации/доказателства, че в изпълнението на тези договори е участвал и Участника; За договори под номерата от № 11 до № 13 – представените Удостоверения/референции не дават информация за: 1) по Референция с изх. № М04-5155/20.02.2014г. – липсва стойност на услугите; 2) по Референция с изх. №

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

61-00-21/05.02.2015 – липсва номер на договора; 3) по Референция с изх. № 3180-109/11.09.2014г. липсва стойност на договора.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

10. „Бенч Марк Груп” АД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното: По отношение на Списъка - Приложение № 5 - **Участникът е представил 2 броя препоръки и едно Удостоверение. Представените препоръки, не кореспондират с изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП за представяне на Удостоверение доказващо изпълнените услуги. Въпреки това, комисията констатира, че представените документи съдържат минимално посочените реквизити в чл. 51, ал.4 от ЗОП и съответстват на поставените изисквания в документацията.** Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание, както и че отговаря на поставените условия за допустимост и критериите за подбор.

11. „Глобал Адвайзърс” АД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното: По отношение на Списъка - Приложение № 5 - **Участникът е представил референции, които не кореспондират с изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП за представяне на Удостоверение доказващо изпълнените услуги. Въпреки това, комисията констатира, че представените документи съдържат минимално посочените реквизити в чл. 51, ал.4 от ЗОП и съответстват на поставените изисквания в документацията.** Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание, както и че отговаря на поставените условия за допустимост и критериите за подбор.

12. Кооперация „София Консултинг груп”

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги са изброени 7 (седем) договори, повечето от които са нерелевантни към предмета на поръчката, а именно: Договор по № 1, Договори под № № 4 и 5, които са договори за обучения. От така представените договори за доказване на минималните технически възможности и/или квалификация, Комисията приема, че са налице 3 (три) договора за услуги, като сходни или еднакви с предмета на поръчката. По отношение на представените доказателства, към тези три договора – са представени 2 броя референции и едно Удостоверение. **Представените препоръки, не кореспондират със изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП за представяне на Удостоверение доказващо изпълнените услуги. Въпреки това, комисията констатира, че представените документи съдържат минимално**

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

посочените реквизити в чл. 51, ал.4 от ЗОП и съответстват на поставените изисквания в документацията.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание, както и че отговаря на поставените условия за допустимост и критериите за подбор.

13. „Абилити Консулт” ЕООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: В представеният списък е налице разминаване на декларираните стойности по договорите/услугите от посочените в представените доказателства. В списъка с изпълнените еднакви и/или сходни услуги са изброени договори 3 (три) договора/услуги, за които е записано, че се представят 2 броя удостоверения и 1 бр. референция. За посоченият под № 1 договор е представена Референция, а не Удостоверение, която **не кореспондира с изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП за представяне на Удостоверение доказващо изпълнените услуги**, в референцията липсва стойност на договора. Към тази референция е представено копие на договора, от където може да се извлече тази информация.

2. По отношение на Списъка - Приложение № 6: Списък на екипа от експерти - От така представената информация за експертите не се доказва опит, в съответствие с изискванията, посочени в Документацията, под т.2.1.2., а именно посочването на конкретен опит – услуга/договор, възложител и др. информация: 1.1. За ръководител на екип – не е посочено участие в управлението на най-малко 2 проекта/договора, съгласно поставените изисквания; 1.2. Координатор - не е посочено участие в управлението на най-малко 2 проекта/договора, съгласно поставените изисквания; 1.3. Икономист - не е посочен опит в изготвянето на най-малко 2 икономически анализа, съгласно поставените изисквания; 1.4. юрист - не е посочено участие в изпълнението на най-малко 2 проекта/договора, съгласно поставените изисквания; 1.5. не е посочено участие в организацията и провеждането на най-малко 2 обучения за възрастни, съгласно поставените изисквания. От така представените Автобиографии не може да се направят заключения по отношение на наличен опит на експертите, съгласно минималните изисквания. В допълнение – за нито един от експертите, освен, че не е налице конкретика, съгласно текста по-горе, не са посочени данни за контакт на възложители/работодатели, съгласно изискванията от списъка, което възпрепятства Комисията да приложи чл. 68, ал. 1, т. 11 от ЗОП.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

14. „Агенция Стратегма” ООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното: По отношение на Списъка - Приложение № 5 -

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по обществено здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Участникът е представил редица референции, част от които не отговарят на изискуемите реквизити. Комисията, констатира, че са налице минимум 3 сходни услуги, за които са представени конкретни Референции. Същите, така представени, формално, не кореспондират с изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП за представяне на Удостоверение доказващо изпълнените услуги. Въпреки това, комисията констатира, че представените документи съдържат минимално посочените реквизити в чл. 51, ал.4 от ЗОП и съответстват на поставените изисквания в документацията. Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание, както и че отговаря на поставените условия за допустимост и критериите за подбор.

15. Обединение „Ню Ай и Сиела Норма – ФА НЦОЗА”

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното: По отношение на Приложение № 5 – Списък на изпълнените еднакви или сходни услуги, участникът е представил 2 броя препоръки и една референция, което не кореспондира със изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП за представяне на Удостоверение доказващо изпълнените услуги. Въпреки това, комисията констатира, че представените документи съдържат минимално посочените реквизити в чл. 51, ал.4 от ЗОП и съответстват на поставените изисквания в документацията. Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание, както и че отговаря на поставените условия за допустимост и критериите за подбор.

16. „Некст Консулт” ООД, гр. София

Документите на Участникът не се разглеждат.

17. „СИМ Консултинг” ЕООД

При проверка за съответствие с поставените условия за допустимост и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 6 – не е представен Списък – Приложение № 6.
2. Не е представен документ за внесена гаранция за участие.

Комисията констатира, че участникът е представил всички други необходими документи в изискуемата форма и съдържание.

С оглед на горното, КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. ЗА „Трейнър Консулт”ЕООД

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, да представи следните документи:

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги – Нов списък – Приложение № 5, коректно и релевантно попълнен, както и доказателства, с които да се установи по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти не по-малко от 3 /три/ услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, като под „услуги, сходни или еднакви с предмета на поръчката“ следва да се разбират услуги: свързани с предоставяне на консултантски услуги за изготвяне на функционални анализи и/или организационни проучвания и анализи и/или извършване на преглед/анализ на ефективността и/или ефикасността на работните процеси и/или разработване на аналитични, стратегически и/или нормативни документи. Доказателствата, следва да отговарят на поставените изисквания в Документацията, както и на изискванията на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно – да съдържат информация за изпълнената услуга – наименование, номер и дата на договора, кой е изпълнил услугата, (ако е изпълнена от Обединение – членовете на обединението), стойност, срок на изпълнение и дейности, както и да бъдат надлежно издадени.

2. Да се представи Списък – Приложение № 6 - попълнен коректно, съгласно поставените изисквания, от които да е видно, че предложените експерти отговарят на минимално поставените изисквания, като се посочи информация за конкретни проекти, наименование, срок, вид и дейност, роля в проекта/услугата и др., съгласно Раздел 2. Изисквания за допустимост, т. 2.1.2. от Документацията.

2. За „И Финанси“ ЕООД

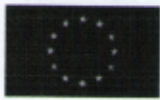
На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да представи следните документи:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги – Нов списък – Приложение № 5, коректно и релевантно попълнен, както и доказателства, с които да се установи по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти не по-малко от 3 /три/ услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, като под „услуги, сходни или еднакви с предмета на поръчката“ следва да се разбират услуги: свързани с предоставяне на консултантски услуги за изготвяне на функционални анализи и/или организационни проучвания и анализи и/или извършване на преглед/анализ на ефективността и/или ефикасността на работните процеси и/или разработване на аналитични, стратегически и/или нормативни документи. Доказателствата, следва да отговарят на поставените изисквания в Документацията, както и на изискванията на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно – да съдържат информация за изпълнената услуга – наименование, номер и дата на договора, кой е изпълнил услугата, (ако е изпълнена от Обединение – членовете на обединението), стойност, срок на изпълнение и дейности, както и да бъдат надлежно издадени.

3. „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да представи следните документи:

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

1. Списъка - Приложение № 5 - Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги удостоверява изпълнение на договори – да се представят доказателства за изпълнение на договорите, записани под № 1 и № 2 от списъка, с които да се установи по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти не по-малко от 3 /три/ услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, като под „услуги, сходни или еднакви с предмета на поръчката“ следва да се разбират услуги: свързани с предоставяне на консултантски услуги за изготвяне на функционални анализи и/или организационни проучвания и анализи и/или извършване на преглед/анализ на ефективността и/или ефикасността на работните процеси и/или разработване на аналитични, стратегически и/или нормативни документи. Доказателствата, следва да отговарят на поставените изисквания в Документацията, както и на изискванията на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно – да съдържат информация за изпълнената услуга – наименование, номер и дата на договора, кой е изпълнил услугата, (ако е изпълнена от Обединение – членовете на обединението), стойност, срок на изпълнение и дейности, както и да бъдат надлежно издадени.

4. За Обединение „Синектика Консулт и София Консултинг - ФА”

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да представи следните документи:

Списъка - Приложение № 5 - Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги удостоверява изпълнение на договори, коректно попълнена заглавна страница, като участникът следва да има предвид, че когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите, удостоверяващи съответствието с минималните изисквания за технически възможности и/или квалификация, се представят само за тези членове на обединението, чрез които същото доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП.

5. За „Право и ИТ” ООД

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да представи следните документи:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги – Нов списък – Приложение № 5, коректно и релевантно попълнен, както и доказателства, с които да се установи по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти не по-малко от 3 /три/ услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, като под „услуги, сходни или еднакви с предмета на поръчката“ следва да се разбират услуги: свързани с предоставяне на консултантски услуги за изготвяне на функционални анализи и/или организационни проучвания и анализи и/или извършване на преглед/анализ на ефективността и/или ефикасността на работните процеси и/или разработване на аналитични, стратегически и/или нормативни документи. Доказателствата, следва да отговарят на поставените изисквания в Документацията, както и на изискванията на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно – да съдържат информация за изпълнената услуга – наименование,

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

номер и дата на договора, кой е изпълнил услугата, (ако е изпълнена от Обединение – членовете на обединението), стойност, срок на изпълнение и дейности, както и да бъдат надлежно издадени.

6. „РСМ БИ ЕКС” ООД

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да представи следните документи:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: Списък с изпълнените еднакви и/или сходни услуги – Нов списък – Приложение № 5, коректно и релевантно попълнен и подписан, както и доказателства, с които да се установи по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти не по-малко от 3 /три/ услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, като под „услуги, сходни или еднакви с предмета на поръчката“ следва да се разбират услуги: свързани с предоставяне на консултантски услуги за изготвяне на функционални анализи и/или организационни проучвания и анализи и/или извършване на преглед/анализ на ефективността и/или ефикасността на работните процеси и/или разработване на аналитични, стратегически и/или нормативни документи. Доказателствата, следва да отговарят на поставените изисквания в Документацията, както и на изискванията на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно – да съдържат информация за изпълнената услуга – наименование, номер и дата на договора, кой е изпълнил услугата, (ако е изпълнена от Обединение – членовете на обединението), стойност, срок на изпълнение и дейности, както и да бъдат надлежно издадени.

2. Да се представи документ за внесена гаранция за участие.

7. За „Фокус Системс” ЕООД

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да представи следните документи:

1. По отношение на Списъка - Приложение № 5: В случай, че участникът желае да докаже изпълнените еднакви и/или сходни услуги чрез представените договори под номера от № 2 до № 10 от списъка, то следва да представи копие на Споразумението за обединение, чрез което да докаже участието си в изпълняваните договори. В случай, че участникът желае да докаже съответствието си с минималните изисквания чрез договори под номера от № 11 до № 13, то следва да представи доказателства - Удостоверения/референции, които отговарят на поставените изисквания в Документацията, както и на изискванията на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно – да съдържат информация за изпълнената услуга – наименование, номер и дата на договора, кой е изпълнил услугата, (ако е изпълнена от Обединение – членовете на обединението), стойност, срок на изпълнение и дейности, както и да бъдат надлежно издадени.

8. „Абилити Консулт” ЕООД

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да представи следните документи:

Списъка - Приложение № 5, да се представи нов списък, като бъдат отразени бележките от констативната част от настоящият протокол, която се отнася до участника.

1. Списъка - Приложение № 6: Списък на екипа от експерти, който да е съставен коректно и да съдържа необходимата информация за всички експерти, в съответствие с изискванията, посочени в Документацията, под. т.2.1.2.

9. „СИМ Консултинг” ЕООД

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да представи следните документи:

1. Списък - Приложение № 6 - Списък на екипа от експерти, който да е съставен коректно и да съдържа необходимата информация за всички експерти, в съответствие с изискванията, посочени в Документацията, под. т.2.1.2.
2. Документ за внесена гаранция за участие.

Комисията обръща внимание на всички участници, че предоставената допълнителна информация от участниците следва да показва безспорно съответствие с критериите за подбор и да осигурява възможности комисията да е в състояние да упражни правото си съгласно чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП.

Изисканите от участниците документи следва да се представят в деловодството на НЦОЗА, в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола. При следните условия:

Допълнителните документи следва да се представят подвързани в папка/и, в запечатан, непрозрачен плик, който съдържа един оригинал на хартиен носител. Плика се надписва в долния десен ъгъл –

„Допълнителни документи към ПЛИК № 1 „Документи за подбор” по ОП „Извършване на функционален анализ на НЦОЗА и изработване и въвеждане на Стратегия за организационно развитие“ по проект „Подобряване ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране организационното развитие на административната структура“, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, съгласно Договор № 14-11-19/02.09.2014г.

В долния ляв ъгъл на плика (кашона) се посочва наименование на участника, адрес за кореспонденция на участника, телефон и по възможност – факс и e-mail.

Документите се изпращат по следния начин: подават се лично или чрез упълномощено лице на адрес гр. София, ПК 1431, бул. „Акад. Иван Ев. Гешов № 15”, сграден комплекс “Център по хигиена”, ет. 4, стая 16 „Деловодство” или по пощата с препоръчано писмо с

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

обратна разписка като разходите са за сметка на участника, като се предвижда да се спази крайният срок за получаване в Национален център по общественото здраве и анализи.

Комисия в състав:

Съгласно

чл. 2 от ЗЗЛД